

Avaliação Institucional

Avaliação Docente 2025.2





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE**

REITOR

André Maurício Conceição de Souza

VICE-REITOR

Silvana Aparecida Bretas

**SUPERINTENDÊNCIA DE GOVERNANÇA INSTITUCIONAL
COORDENAÇÃO DE INDICADORES DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL
DIVISÃO DE AVALIAÇÃO E MONITORAMENTO INSTITUCIONAL**

ELABORAÇÃO

Alexia Teles dos Santos

Celina de Jesus Reis

Eduardo Keidin Sera

Gláucia Araújo Santos Lopes

Roney Gregory Santos Melo

ARTE DA CAPA E DIAGRAMAÇÃO

Glaucia Araujo Santos Lopes

SUMÁRIO

1 Apresentação	5
2 Metodologia	6
3 Resultados	7
3.1 Apresentação do Plano de Ensino	7
3.2 Acompanhamento Pós-Avaliação	8
3.3 Permanência do Plano de Ensino ao Longo do Semestre	9
3.4 Disponibilidade para Atendimento ao Aluno	10
3.5 Preparação de Aulas e Atividades	11
3.6 Execução do Total de Aulas	12
3.7 Domínio e Segurança na Transmissão do Conteúdo	13
3.8 Interação e Estímulo de Alunos em Atividades	14
3.9 Relação entre Conteúdos	15
3.10 Conteúdos das Avaliações	16
4 Considerações Finais	17

LISTA DE FIGURAS

Figura 1	Apresentou o plano de ensino da disciplina, explicitando objetivos, metodologia e critérios de avaliação?	7
Figura 2	Discutiu o processo de avaliação após os resultados obtidos pelos alunos e explicou os erros e acertos em cada avaliação?	8
Figura 3	Seguiu o plano de ensino ao longo do semestre e/ou justificou as mudanças quando se fizeram necessárias?	9
Figura 4	Reservou horário extraclasse e se mostrou disponível para atendimento ao aluno?	10
Figura 5	Demonstrou ter preparado as aulas e as atividades propostas?	11
Figura 6	Cumpriu o total de aulas da disciplina?	12
Figura 7	Demonstrou domínio e segurança na transmissão do conteúdo?	13
Figura 8	Buscou interagir e estimular a participação dos alunos nas atividades?	14
Figura 9	Procurou relacionar o conteúdo da disciplina com conteúdos anteriores e/ou posteriores da grade curricular?	15
Figura 10	Exigiu nas avaliações conteúdos que foram trabalhados em sala de aula?	16

1 APRESENTAÇÃO

A Universidade Federal de Sergipe (UFS) possui um instrumento avaliativo denominado de Avaliação Institucional, a qual é de caráter obrigatório para o corpo discente vinculado aos cursos da instituição, sendo a Resolução 49/2023/CONEPE responsável por sua regulamentação. O instrumento avaliativo é composto pelos módulos da avaliação docente, infraestrutura, componentes curriculares e autoavaliação, e a sua aplicação, geralmente, ocorre entre o término do ano/período letivo em vigor até o início do ano/período letivo seguinte, em que a coleta das informações é obtida a partir do Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA).

A avaliação docente, analisada neste documento, conta com a percepção dos discentes a respeito dos respectivos docentes da UFS. Portanto, o objetivo deste relatório é apresentar uma síntese dos resultados sobre o corpo docente que lecionou disciplinas no segundo período letivo de 2025 para os *campi* de Aracaju, Itabaiana, Laranjeiras, São Cristóvão e para o ano letivo de 2025 para os Campi de Lagarto e Sertão. O período de coleta das informações compreendeu entre 15 de fevereiro a 29 de março de 2026.

2 METODOLOGIA

A metodologia utilizada neste documento foi descritiva e a coleta das informações feita por meio de aplicação de questionário, o qual é disponibilizado na aba “Ensino” do “Portal Discente” do SIGAA. A avaliação docente referente ao último período letivo de 2025, objeto de análise deste documento, demonstra as considerações dos discentes a respeito do corpo docente, tendo em vista que analisa o grau de comprometimento em relação ao plano de ensino, domínio de conteúdos, avaliações, reserva de horário extraclasse e interdisciplinaridade entre as disciplinas e, é composta por 10 perguntas objetivas, sendo possível selecionar apenas uma das seguintes respostas: sempre, quase sempre, às vezes, raramente e nunca. Para uma melhor análise dos dados as opções de respostas ‘Sempre’ e ‘Quase sempre’ foram unidas, assim como as alternativas ‘Raramente’ e ‘Nunca’.

Ademais, ressalta-se que, mesmo com a obrigatoriedade da Avaliação Institucional, os resultados podem não contar com a participação de todas(os) as(os) alunas(os) que integralizaram componentes curriculares do curso no período de referência, uma vez que alguns discentes concludentes (por opção própria) também não participaram do levantamento. Por isso, o total de participantes pode não remeter, necessariamente, ao total de matrículas em cada Centro/Campus.

Por fim, a construção das estatísticas foi realizada no software livre R (R–Project 4.2.1) e a editoração e produção das figuras e/ou gráficos foi realizada a partir da plataforma online de design e comunicação visual Canva.

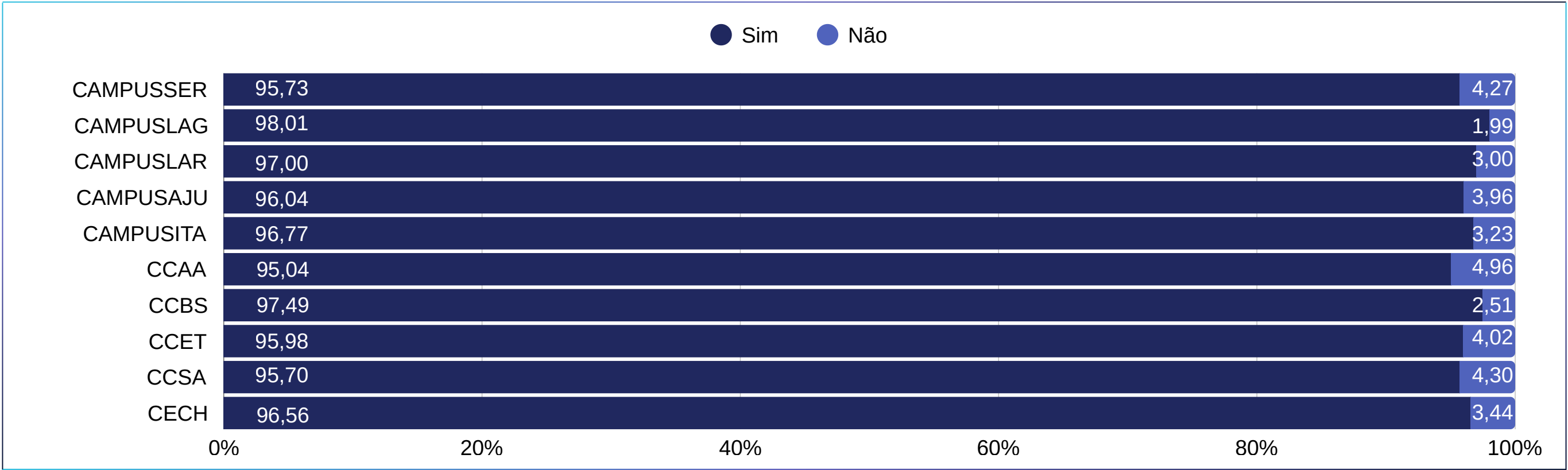
3 RESULTADOS

3.1 APRESENTAÇÃO DO PLANO DE ENSINO

Quando os alunos foram questionados sobre o relato dos docentes para os métodos de ensino da disciplina, objetivos, metodologias e critérios de avaliação, ressalta-se que todos os Campi/Centros obtiveram percentuais superiores a 95%, no que pese à resposta afirmativa, com percentuais que oscilam entre 94% a 97%.

Nota-se ainda que o melhor desempenho obtido foi para o corpo docente do Campus de Lagarto, 98,01% consideraram que o plano da disciplina foi apresentado, seguido pelo Centro de Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS/São Cristóvão), isto é, 97,49% dos discentes respondentes assinalaram na opção positiva (Sim).

Figura 1 - Apresentou o plano de ensino da disciplina, explicitando objetivos, metodologia e critérios de avaliação?



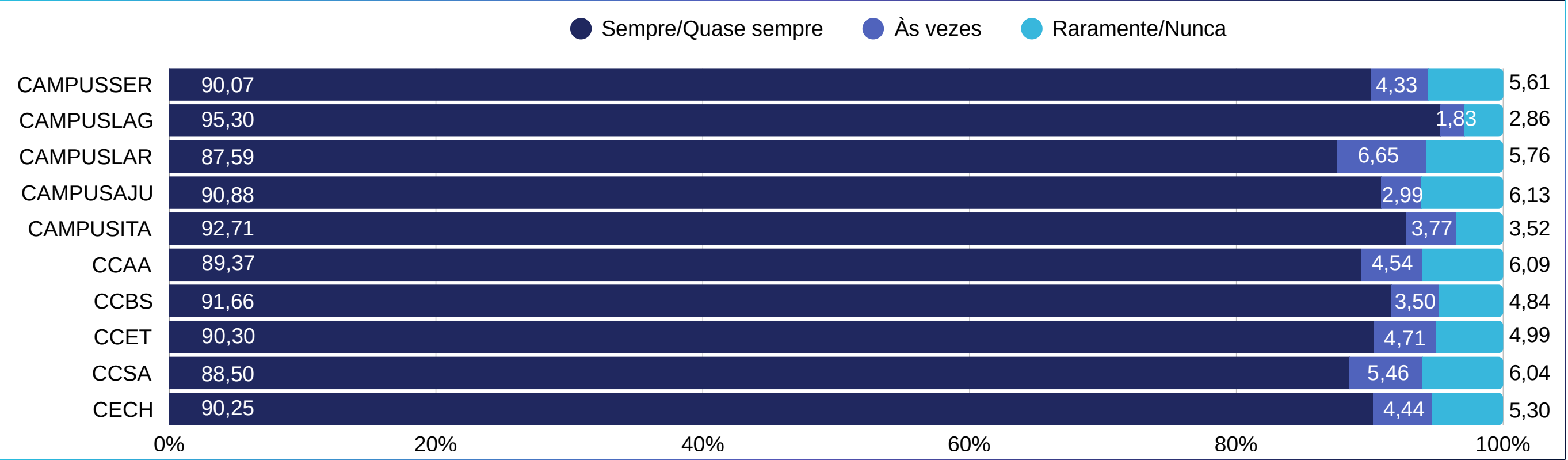
Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

3.2 ACOMPANHAMENTO PÓS-AVALIAÇÃO

Em relação ao processo posterior à avaliação, ou seja, se havia por parte dos professores discussões no que diz respeito a erros e acertos em cada atividade avaliativa, as respostas ‘Sempre/Quase sempre’ obtiveram respostas que oscilam entre 88% e 92%.

O Campus de Lagarto possuiu o maior percentual satisfatório alcançando 95,30% de respostas positivas, embora os demais Centros/Campi também tenham apresentado resultados bastante otimistas. No que pese a opção menos positiva (Raramente/Nunca), tem-se o Campus de Aracaju com 6,13% de respondentes insatisfeitos.

Figura 2 - Discutiu o processo de avaliação após os resultados obtidos pelos alunos e explicou os erros e acertos em cada avaliação?

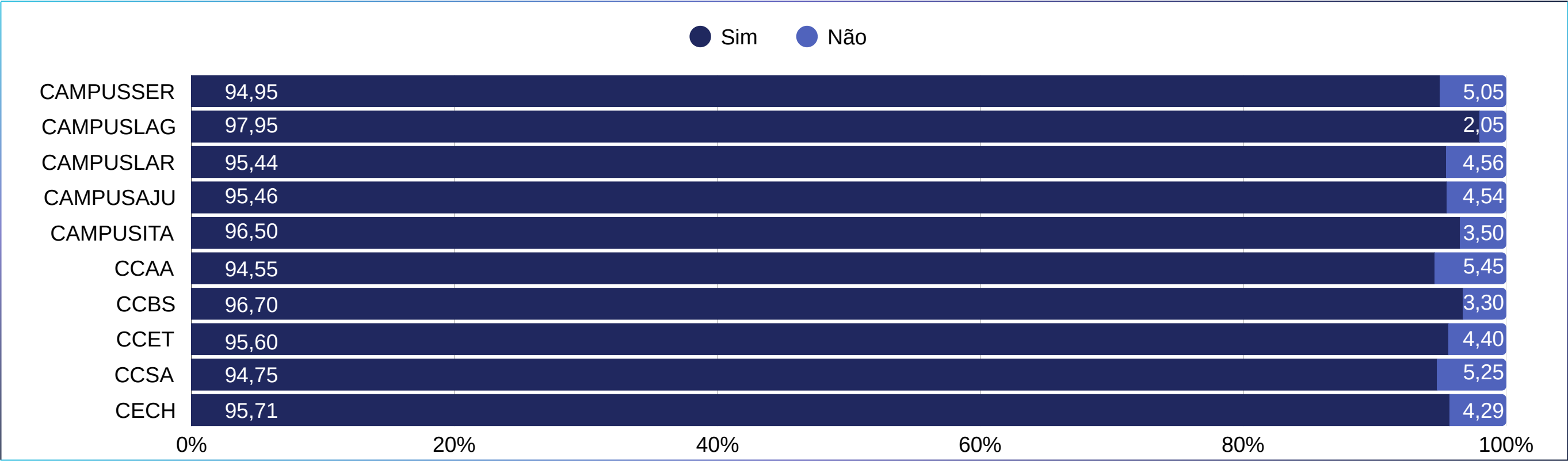


Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

3.3 PERMANÊNCIA DO PLANO DE ENSINO AO LONGO DO SEMESTRE

Abordados sobre o cumprimento do plano de ensino dos professores ao longo do semestre, e/ou, uma vez ocorrida alguma mudança se houve justificativas dos professores para tal procedimento, evidencia-se que os dados são altamente satisfatórios. Em absolutamente todos os Campi/Centros, nota-se o índice de cumprimento ou justificativa do plano de ensino supera a marca dos 94%. O Campus de Lagarto lidera o percentual de respostas positivas, 97,95%, registrando a menor taxa de não conformidade (apenas 2,05%). Logo em seguida vem o CCBS (Centro de Ciências Biológicas e da Saúde) como o centro de maior destaque, com 96,70%. Isso pode demonstrar um forte comprometimento do corpo docente com o planejamento pedagógico e transparência para com o corpo discente.

Figura 3 - Seguiu o plano de ensino ao longo do semestre e/ou justificou as mudanças quando se fizeram necessárias?



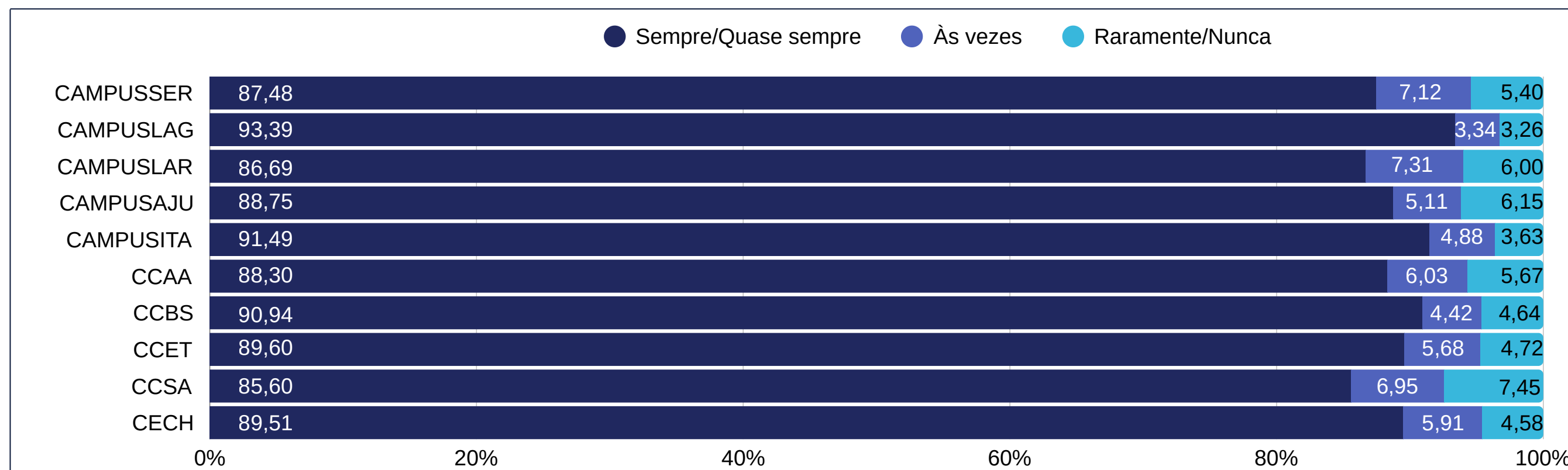
Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

3.4 DISPONIBILIDADE PARA ATENDIMENTO AO ALUNO

No que tange à disponibilidade dos docentes para reservar horário extraclasse, a alternativa 'Sempre/Quase sempre' totalizou percentuais que oscilaram entre 85% e 93%. Em todos os centros e campi analisados, a ampla maioria dos alunos afirma que os docentes estão disponíveis para atendimento extraclasse "Sempre ou Quase sempre".

Destaca-se que o Campus de Lagarto obteve o melhor desempenho (93,39%), seguido do Centro de Ciências Biológicas e da Saúde/SC (90,94%). Em contrapartida, o CCSA obteve o menor percentual de satisfação (85,60%) e, consequentemente, a maior taxa de alunos que sentem que os professores raramente ou nunca estão disponíveis (7,45%). Os campi de Laranjeiras (CAMPUSLAR) e Sertão (CAMPUSSER) também apresenta taxas de "Às vezes" superiores a 7%, indicando uma oscilação na constância desse atendimento extraclasse.

Figura 4 - Reservou horário extraclasse e se mostrou disponível para atendimento ao aluno?



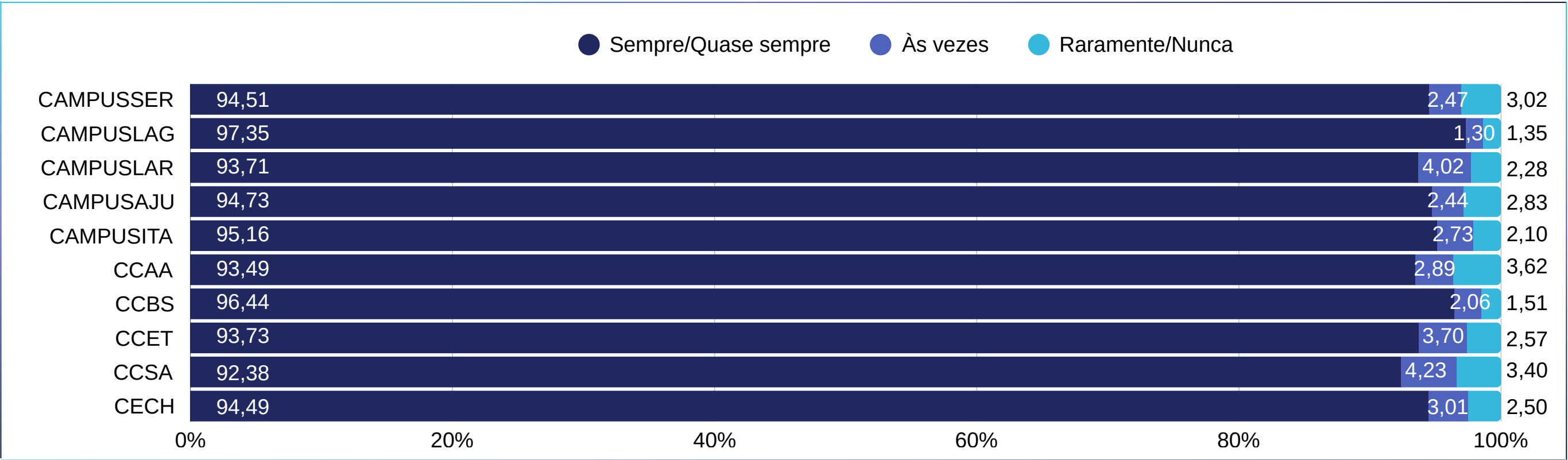
Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

3.5 PREPARAÇÃO DE AULAS E ATIVIDADES

Perguntados se os docentes demonstraram preparo ao ministrar as próprias aulas, as respostas ‘Sempre/Quase sempre’ contabilizaram percentuais acima de 92%. Nesse sentido, isso reflete um corpo docente muito bem estruturado e comprometido com a qualidade pedagógica cotidiana.

O Campus de Lagarto encabeça o ranking com notáveis 97,35% de avaliações no nível máximo e apresenta o menor percentual de insatisfação ("Raramente/Nunca"), equivalente a apenas 1,35%.O CCBS (São Cristóvão) apresentou o maior índice (96,44%) de estudantes satisfeitos. A partir disso, segue a segunda resposta mais positiva ao Campus de Itabaiana (95,16%). No que se refere à alternativa mais negativa ('Raramente/Nunca'), nota-se percentuais foram inferiores a 3,62%.

Figura 5 - Demonstrou ter preparado as aulas e as atividades propostas?



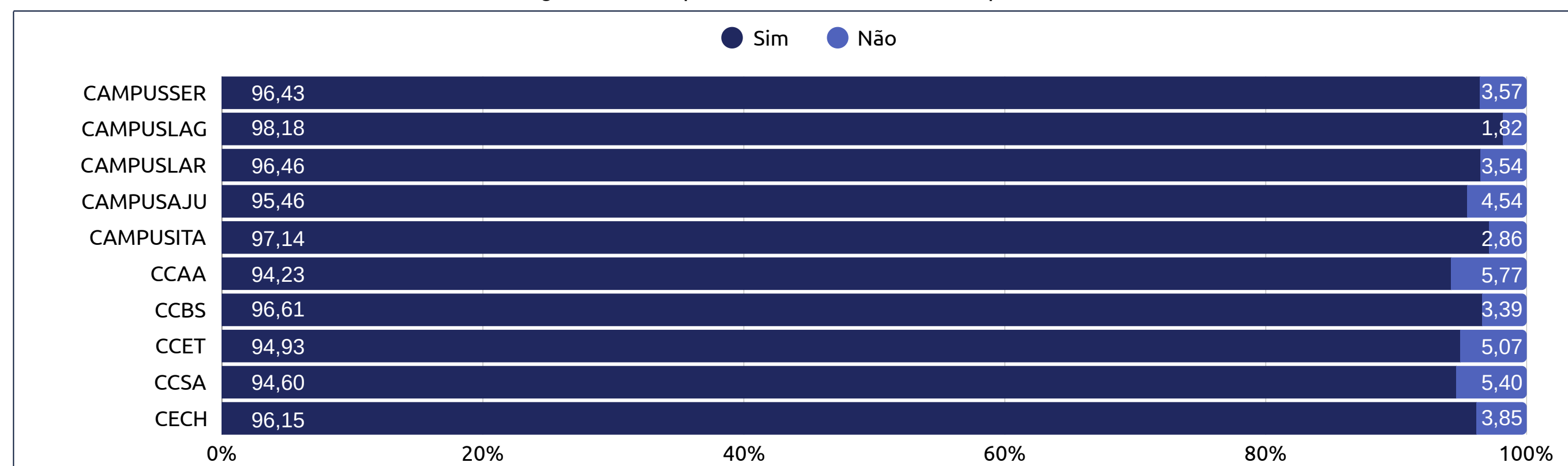
3.6 EXECUÇÃO DO TOTAL DE AULAS

Considerando a carga horária completa dos professores, observa-se o elevado índice de satisfação entre os alunos para com o quantitativo de aulas ministradas pelos docentes evidenciado pelo percentual de respostas ‘Sim’ excedente a 94%. O que pode indicar alta assiduidade do corpo docente e rigor no cumprimento do calendário acadêmico planejado para o semestre.

O Campus de Lagarto lidera com uma taxa expressiva de 98,18% de cumprimento e apenas 1,82% de respostas negativas. O Campus de Itabaiana aparece logo em seguida com 97,14%, consolidando o ótimo desempenho dos campi do interior nesse quesito. Entre os centros de ensino, o CCBS (Centro de Ciências Biológicas e da Saúde) apresenta o melhor resultado, com 96,61% de conformidade.

Embora os percentuais de descumprimento sejam baixos de forma geral (todos abaixo de 6%), o que pode sugerir investigação aos gargalos específicos (como licenças médicas prolongadas ou problemas de substituição de professores).

Figura 6 - Cumpriu o total de aulas da disciplina?



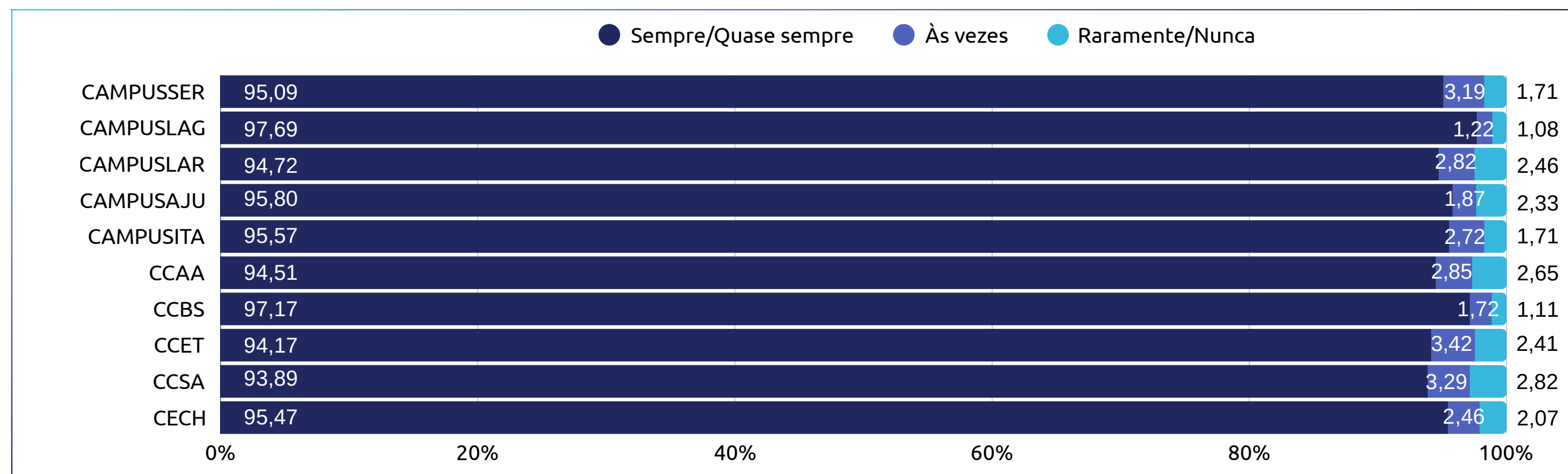
Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

3.7 DOMÍNIO E SEGURANÇA NA TRANSMISSÃO DO CONTEÚDO

Questionados se havia, por partes dos docentes, segurança na explanação do conteúdo ministrado em sala de aula, todos os Centros/Campi apresentaram percentuais superiores a 93%, no que pese a alternativa mais positiva, 'Sempre/Quase sempre'.

Para os Campi de Aracaju e Itabaiana, observa-se que os discentes apresentaram percepções otimistas e semelhantes, 95,80% e 95,57%, respectivamente. O CCBS apresentou o índice (97,17%) de estudantes satisfeitos. Em contrapartida, o CCSA demonstrou o desempenho um pouco abaixo dos demais (93,89%).

Figura 7 - Demonstrou domínio e segurança na transmissão do conteúdo?



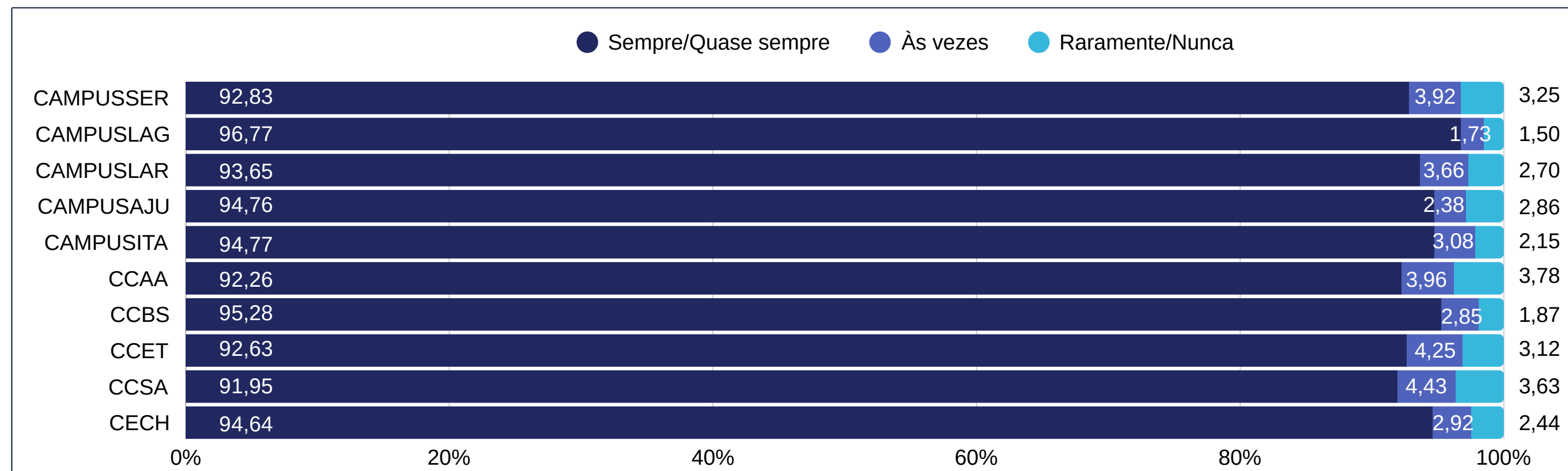
Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

3.8 INTERAÇÃO E ESTÍMULO DE ALUNOS EM ATIVIDADES

Quando perguntados corpo discente se havia, por partes do corpo docente, ações que estimulasse a participação deles nas atividades, as respostas para a opção otimista, 'Sempre ou Quase sempre', demonstraram percentuais superiores a 91%. Destaca-se o Campus de Lagarto contendo maior percentual, registrando 96,77% na avaliação ideal e apresentando o menor índice de respostas negativas ("Raramente/Nunca") de toda a pesquisa (apenas 1,50%). O CCBS (Centro de Ciências Biológicas e da Saúde) consolida-se como o centro de maior destaque em São Cristóvão, alcançando 95,28% de satisfação máxima.

Vale a ressalva de que os Centros, CCSA e CCAA, apresentam percentuais majoritariamente positivo, para o primeiro percebe-se na última posição em categoria ideal, contendo 91,95%, acumulando também a maior taxa de respostas "Às vezes" (4,43%), já para o segundo observa-se com maior taxa de insatisfação ("Raramente/Nunca"), chegando a 3,78%.

Figura 8 - Buscou interagir e estimular a participação dos alunos nas atividades?

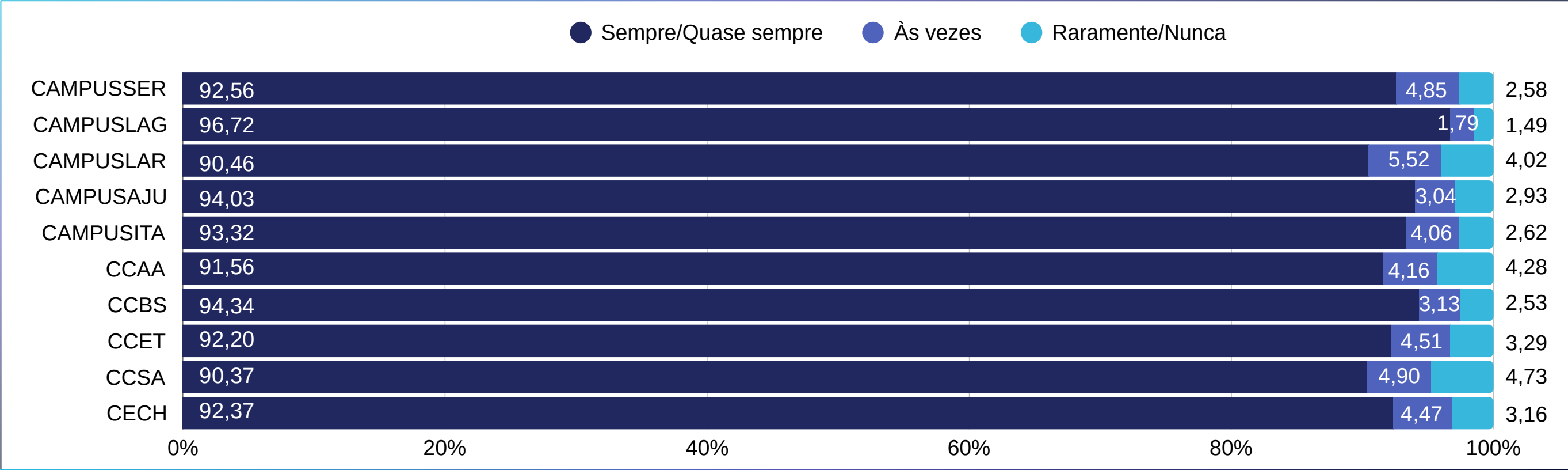


Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

3.9 RELAÇÃO ENTRE CONTEÚDOS

Interpelados se havia correlação entre as disciplinas apresentadas no período vigente em relação aos conteúdos curriculares das disciplinas anteriores e posteriores, de acordo com a grade do curso, os discentes apresentaram contentamento com percentuais oscilando entre 90% e 96%. No que tange às respostas menos positiva ‘Raramente/Nunca’, o CCSA contou com o maior nível de descontentamento (4,73%).

Figura 9 - Procurou relacionar o conteúdo da disciplina com conteúdos anteriores e/ou posteriores da grade curricular?



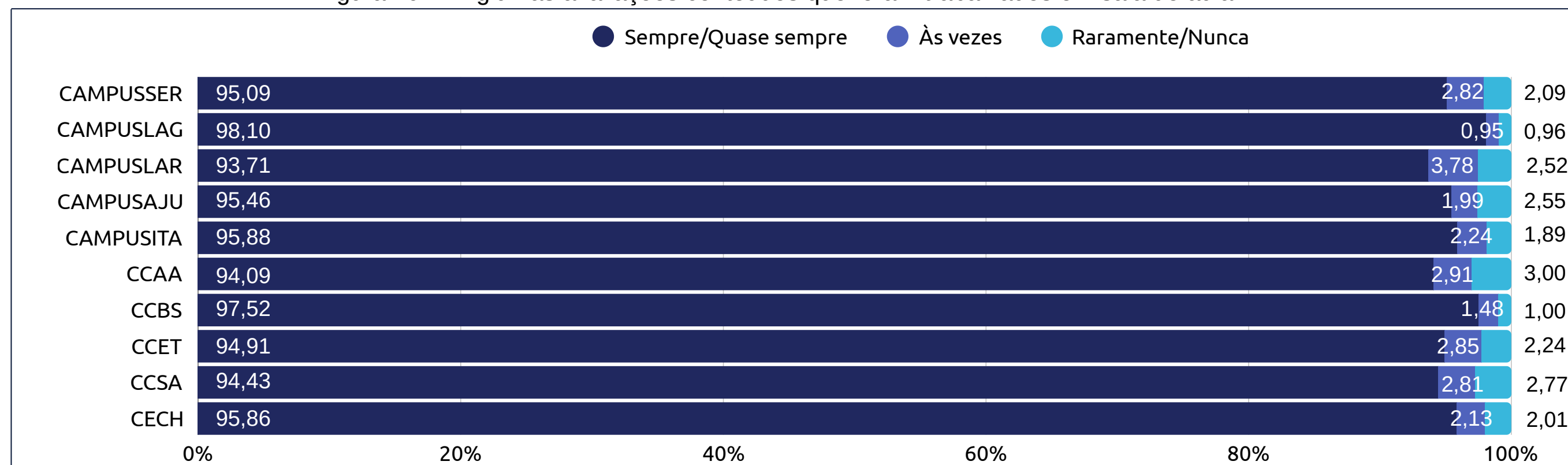
Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

3.10 CONTEÚDOS DAS AVALIAÇÕES

Quando perguntados se os docentes compartilharam os métodos de ensino da disciplina, relatando objetivos, metodologias e critérios de avaliação, os percentuais de satisfação foram superiores a 93%, isso pode evidenciar que o corpo docente possui compromisso em avaliar o que foi efetivamente lecionado.

Mais uma vez observa-se que o Campus de Lagarto avaliação máxima, 98,10%, e menos de 1% de avaliações negativas. O CCBS mantém sua consistência, alcançando a segunda posição geral com 97,52%. Ademais, percebe-se o Campus de Laranjeiras registrou o menor índice de conformidade ideal (93,71%) e a maior taxa de oscilação ("Às vezes", com 3,78%). Além disso, o Centro de Ciências Agrárias Aplicadas apresentou o maior índice na categoria negativa ("Raramente/Nunca"), atingindo exatos 3,00%. Mesmo sendo valores baixos, vale um diálogo interno nas coordenações para garantir o alinhamento total.

Figura 10 - Exigiu nas avaliações conteúdos que foram trabalhados em sala de aula?



Fonte: DIAVI/CIDI/SGI

4 CONSIDERAÇÕES FINAIS

O relatório registrou níveis elevados de satisfação conforme a percepção dos estudantes quanto ao desempenho dos professores em sala de aula; todos os critérios alcançaram mais de 80% de estudantes satisfeitos e, dentre eles, a maior parte ultrapassou 90%.

Em relação ao desempenho por Centro/Campus, evidenciou-se que o Campus de Lagarto sempre se destacou em relação aos critérios estabelecidos, apresentando os maiores percentuais de discentes satisfeitos e/ou os menores índices de insatisfação, possivelmente pela implementação de ações que favoreceram a aquisição de conhecimento do alunado. Por outro lado, embora também tenha apresentado índices elevados de aprovação, o CCSA (Centro de Ciências Sociais Aplicadas) se mostrou destoante dos demais Centros/Campi com indicadores de satisfação um pouco abaixo.

Por fim, é importante destacar que os dados da Avaliação Institucional referentes ao desempenho docente consideram apenas as respostas de estudantes aprovados nas respectivas disciplinas, ou seja, excluíram as respostas de discentes reprovados (por falta de frequência, por nota ou por ambos). Assim, esses resultados podem não retratar com precisão a opinião de todo o corpo discente. Ainda assim, constituem um instrumento útil para apoiar os Departamentos e/ou NDEs na implementação de ações voltadas à melhoria do desempenho acadêmico dos estudantes do curso de graduação.

