



# Avaliação Institucional

## Avaliação Docente 2024.1



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE**

**REITOR**

Valter Joviniano de Santana Filho

**VICE-REITOR**

Rosalvo Ferreira Santos

**SUPERINTENDENTE DE INDICADORES DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL**

Kleber Fernandes de Oliveira

**COORDENADOR DE ESTUDOS E MONITORAMENTO DE DADOS INSTITUCIONAL**

Eduardo Keidin Sera

**CHEFE DA DIVISÃO DE AVALIAÇÃO E MONITORAMENTO INSTITUCIONAL**

Celina de Jesus Reis

**EQUIPE TÉCNICA**

Alexia Teles dos Santos

Gláucia Araújo Santos Lopes

Roney Gregory Santos Melo

Vitória Silveira

# SUMÁRIO

<b>1 Apresentação</b>	<b>5</b>
<b>2 Metodologia</b>	<b>6</b>
<b>3 Resultados</b>	<b>7</b>
3.1 Apresentação do Plano de Ensino	7
3.2 Acompanhamento Pós-Avaliação	8
3.3 Permanência do Plano de Ensino ao Longo do Semestre	9
3.4 Disponibilidade para Atendimento ao Aluno	10
3.5 Preparação de Aulas e Atividades	11
3.6 Execução do Total de Aulas	12
3.7 Domínio e Segurança na Transmissão do Conteúdo	13
3.8 Interação e Estímulo de Alunos em Atividades	14
3.9 Relação entre Conteúdos	15
3.10 Conteúdos das Avaliações	16
<b>4 Considerações Finais</b>	<b>17</b>

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1	Apresentou o plano de ensino da disciplina, explicitando objetivos, metodologia e critérios de avaliação?	7
Figura 2	Discutiu o processo de avaliação após os resultados obtidos pelos alunos e explicou os erros e acertos em cada avaliação?	8
Figura 3	Seguiu o plano de ensino ao longo do semestre e/ou justificou as mudanças quando se fizeram necessárias?	9
Figura 4	Reservou horário extraclasse e se mostrou disponível para atendimento ao aluno?	10
Figura 5	Demonstrou ter preparado as aulas e as atividades propostas?	11
Figura 6	Cumpriu o total de aulas da disciplina?	12
Figura 7	Demonstrou domínio e segurança na transmissão do conteúdo?	13
Figura 8	Buscou interagir e estimular a participação dos alunos nas atividades?	14
Figura 9	Procurou relacionar o conteúdo da disciplina com conteúdos anteriores e/ou posteriores da grade curricular?	15
Figura 10	Exigiu nas avaliações conteúdos que foram trabalhados em sala de aula?	16

# 1 APRESENTAÇÃO

A Avaliação Institucional é um instrumento avaliativo, de caráter obrigatório para o corpo discente vinculados aos cursos presenciais da Universidade Federal de Sergipe UFS, e sua regulamentação ocorreu por meio da Resolução 49/2023/CONEPE. O instrumento avaliativo é composto pelos módulos da avaliação docente, infraestrutura, componentes curriculares e autoavaliação, e a sua aplicação, geralmente, ocorre entre o término do ano/período letivo em vigor até o início do ano/período letivo seguinte, em que a coleta das informações é obtida a partir do Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA).

A avaliação docente, analisada neste documento, conta com a percepção dos discentes a respeito dos docentes da UFS. Desse modo, o objetivo deste relatório é apresentar uma síntese dos resultados sobre o corpo docente do período de 2024.1 para os *campi* de Aracaju, Itabaiana, Laranjeiras e São Cristóvão. O período de coleta das informações aconteceu entre 21 de outubro de 2024 e 01 de dezembro de 2024.

## 2 METODOLOGIA

A metodologia utilizada neste documento foi descritiva e a coleta das informações feita por meio de aplicação de questionário, o qual é disponibilizado na aba “Ensino” do “Portal Discente” do SIGAA. A avaliação docente referente ao primeiro período letivo de 2024, objeto de análise deste documento, demonstra as considerações dos discentes a respeito do corpo docente, uma vez que analisa o grau de comprometimento em relação ao plano de ensino, domínio de conteúdos, avaliações, reserva de horário extraclasse e interdisciplinaridade entre as disciplinas e, é composta por 10 perguntas objetivas, sendo possível selecionar apenas uma das seguintes respostas: sempre, quase sempre, às vezes, raramente e nunca. Para uma melhor análise dos dados as opções de respostas ‘Sempre’ e ‘Quase sempre’ foram unidas, assim como as alternativas ‘Raramente’ e ‘Nunca’.

Ademais, ressalta-se que, mesmo com a obrigatoriedade da Avaliação Institucional, os resultados podem não contar com a participação de todas(os) as(os) alunas(os) que integralizaram componentes curriculares do curso no período de referência, uma vez que alguns discentes concludentes (por opção própria) também não participam do levantamento. Por isso, o total de participantes pode não remeter, necessariamente, ao total de matrículas em cada Centro/Campus.

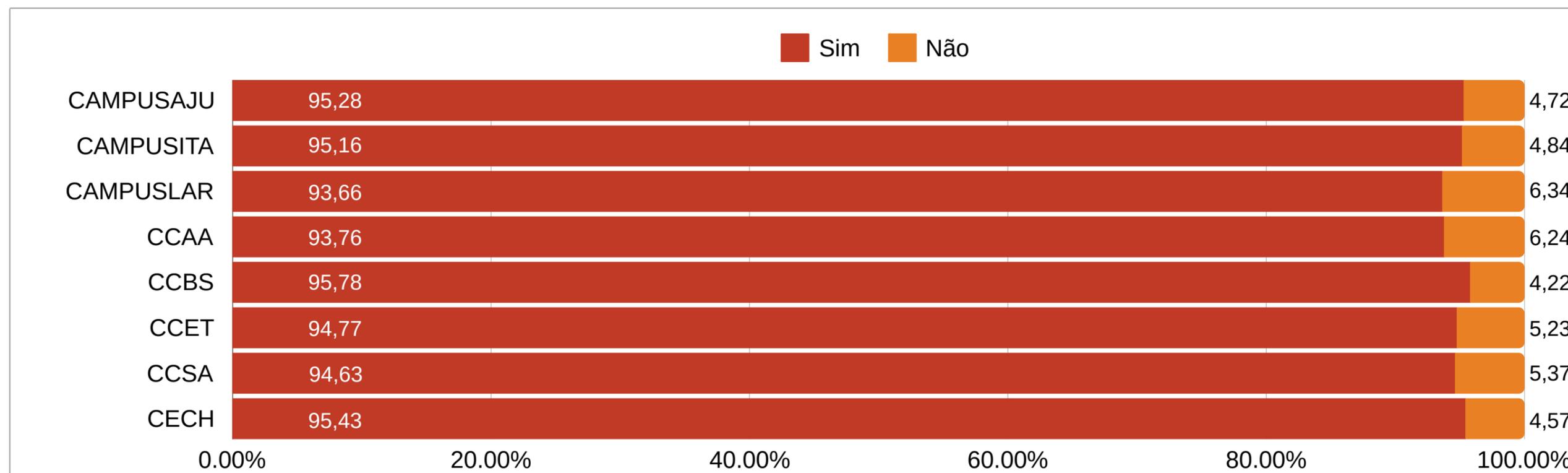
Por fim, a construção das estatísticas foi realizada no software livre R (R-Project 4.2.1) e a editoração e produção das figuras e/ou gráficos foi realizada a partir da plataforma online de design e comunicação visual Canva.

## 3 RESULTADOS

### 3.1 APRESENTAÇÃO DO PLANO DE ENSINO

Quando interrogados se os docentes partilharam o método de ensino da disciplina, relatando objetivos, metodologias e critérios de avaliação, todos os Campi/Centros obtiveram percentuais superior a (90%) referente à resposta afirmativa, com percentuais que oscilam entre (93,66%) e (95,78%). O corpo docente do CCBS (Campus de São Cristóvão) apresentou o melhor desempenho.

Figura 1 - Apresentou o plano de ensino da disciplina, explicitando objetivos, metodologia e critérios de avaliação?



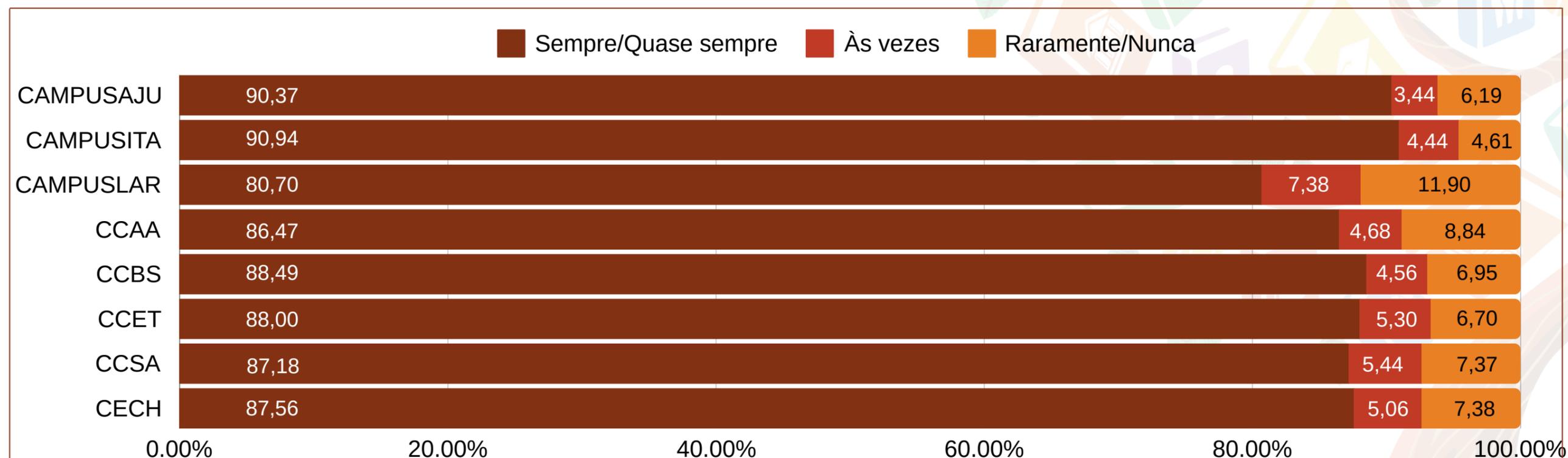
Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI

## 3.2 ACOMPANHAMENTO PÓS-AVALIAÇÃO

No momento em que os discentes foram interrogados quanto ao processo posterior à avaliação, ou seja, se havia por parte dos professores discussões no que diz respeito a erros e acertos em cada atividade avaliativa, as respostas 'Sempre/Quase sempre' obtiveram respostas que oscilam entre (80,70%) e (90,94%).

O Campus de Itabaiana possuiu o maior percentual satisfatório com (90, 94%), embora os demais Centros/Campi tenham apresentado resultados próximos, exceto o Campus de Laranjeiras: os resultados, ainda que otimistas (80,70% de aprovação), ficaram consideravelmente abaixo em relação aos demais e o único que apresentou insatisfação superior a 10%.

Figura 2 - Discutiu o processo de avaliação após os resultados obtidos pelos alunos e explicou os erros e acertos em cada avaliação?

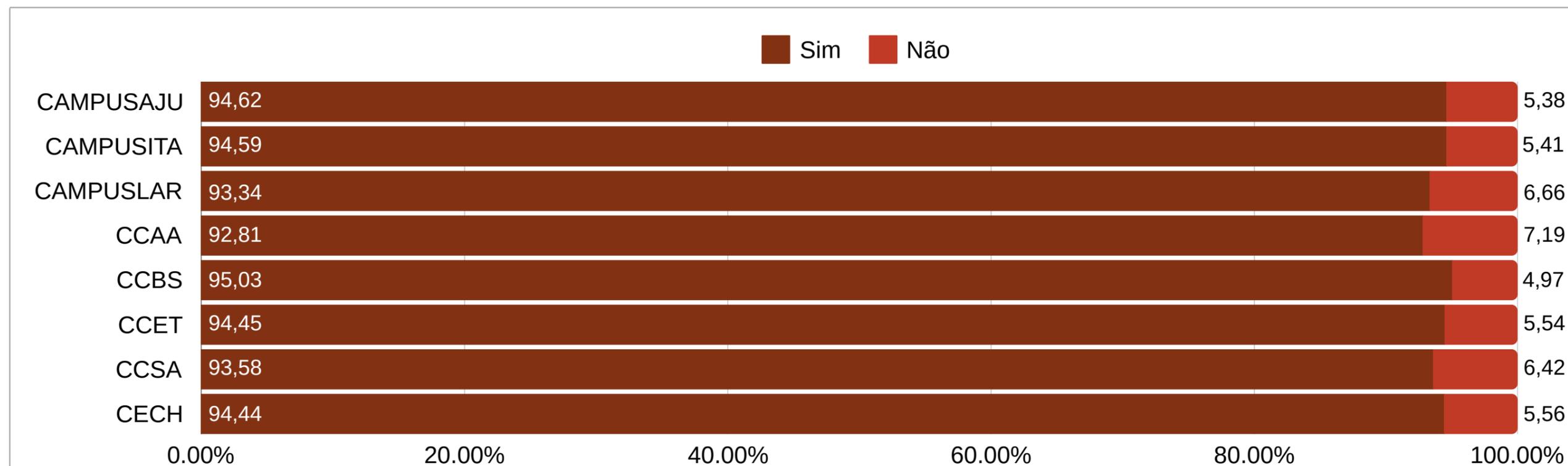


Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI

### 3.3 PERMANÊNCIA DO PLANO DE ENSINO AO LONGO DO SEMESTRE

Interpelados se os professores seguiram os planos de ensino ou justificaram as mudanças quando preciso, o CCBS (Campus de São Cristóvão) se destacou com 95,03% de satisfação, seguido do Campus de Aracaju com 94,62%. No que se refere a alternativa 'Não' os percentuais não foram superiores a 8%, sendo o CCAA o maior entre eles com 7,19% seguido do Campus de Laranjeiras com 6,66%.

Figura 3 - Seguiu o plano de ensino ao longo do semestre e/ou justificou as mudanças quando se fizeram necessárias?



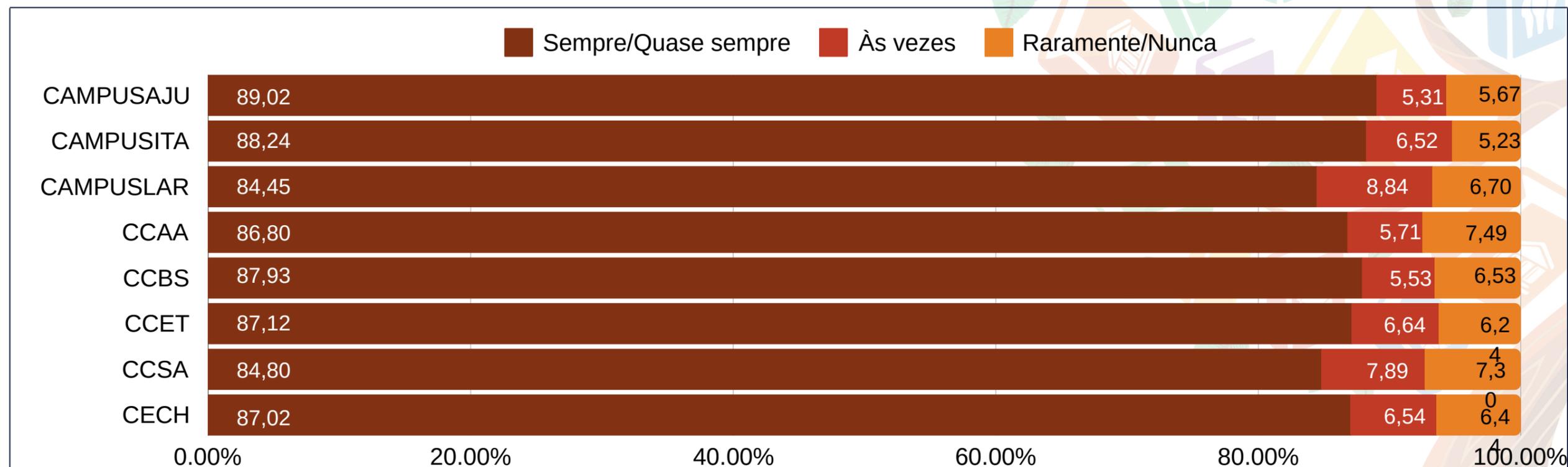
Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI

### 3.4 DISPONIBILIDADE PARA ATENDIMENTO AO ALUNO

Quando questionados se os docentes reservavam horário extraclasse, a alternativa ‘Sempre/Quase sempre’ totalizou percentuais que oscilaram entre 84,45% e 89,02%. Destaca-se o Campus de Aracaju que obteve o melhor desempenho (89,02%), seguido do Campus de Itabaiana (88,24%). Em contrapartida, o Campus de Laranjeiras e o CCSA obtiveram os menores percentuais de satisfação (84,45% e 84,80%, respectivamente).

Em relação à insatisfação, o CCAA apresentou o maior índice (7,49%), seguindo do CCSA (7,30%).

Figura 4 - Reservou horário extraclasse e se mostrou disponível para atendimento ao aluno?

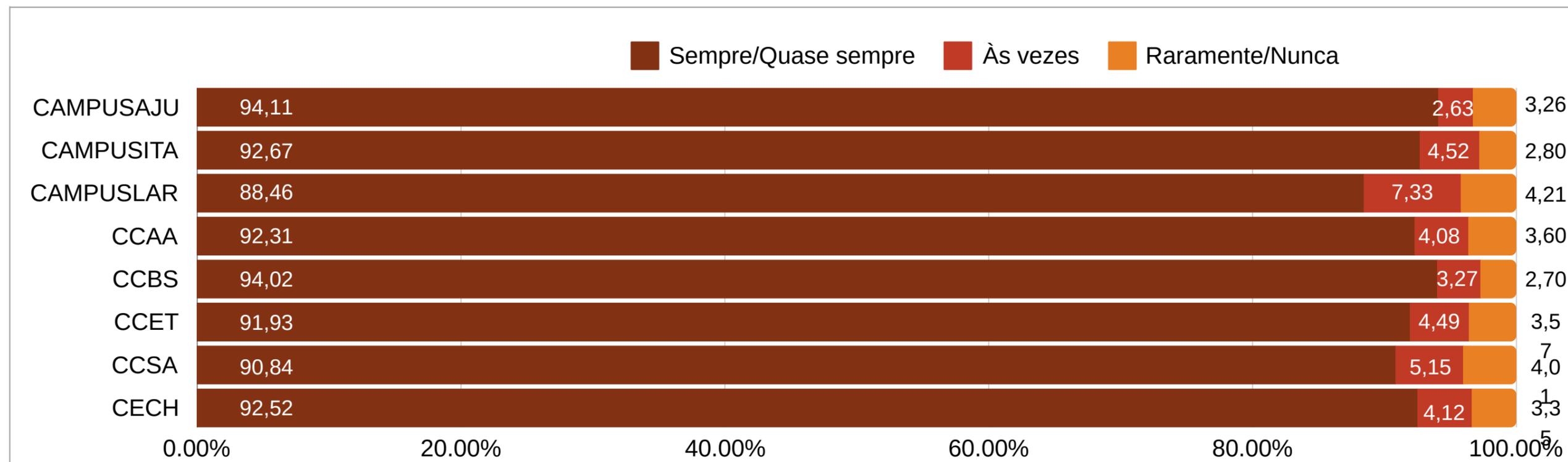


Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI

### 3.5 PREPARAÇÃO DE AULAS E ATIVIDADES

Perguntados se os docentes demonstraram preparo ao ministrar as próprias aulas, as respostas ‘Sempre/Quase sempre’ contabilizaram percentuais acima de 90%. O campus de Aracaju apresentou o maior índice (94,11%) seguido do CCBS - Campus de São Cristóvão (94,02%). Já o CCSA obteve o menor percentual (90,84%). No que se refere a alternativa ‘Raramente/Nunca’ os percentuais foram inferiores a 5%.

Figura 5 - Demonstrou ter preparado as aulas e as atividades propostas?

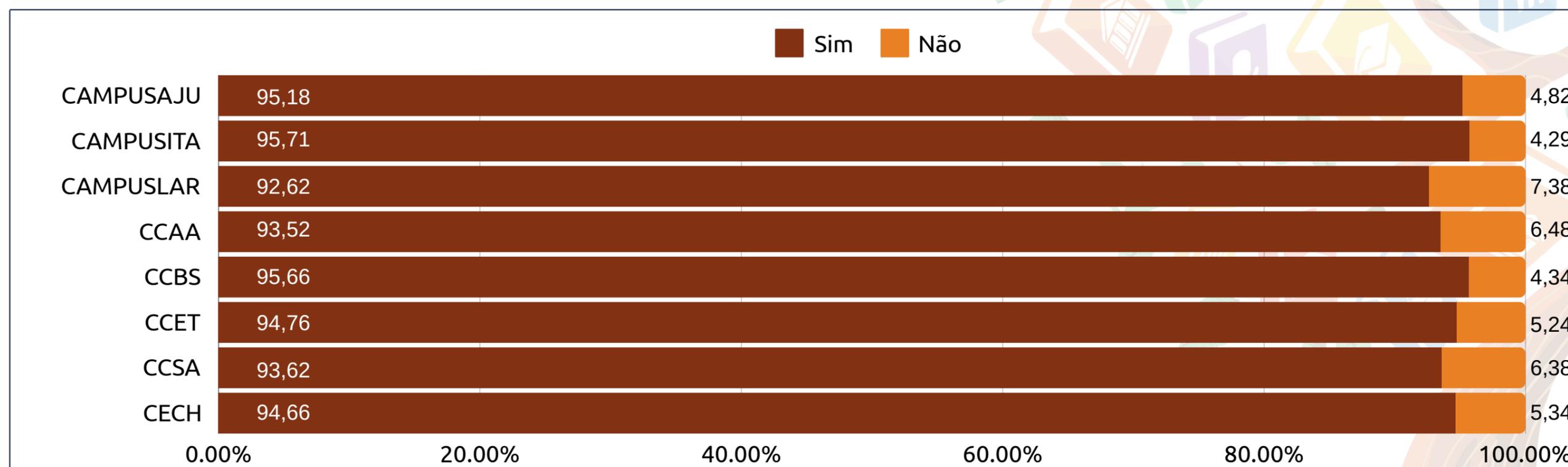


Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI

### 3.6 EXECUÇÃO DO TOTAL DE AULAS

No que tange à carga horária completa, observou-se o elevado índice de satisfação entre os alunos para com o quantitativo de aulas ministradas pelos docentes evidenciado pelo percentual de respostas ‘Sim’ excedente a 92% para todos os Centros/Campus. O Campus de Itabaiana e CCBS (Aracaju e São Cristóvão) apresentaram os maiores percentuais de satisfação, superando 95%. No que tange à alternativa ‘Não’ os índices oscilam entre 4,29% e 7,38%.

Figura 6 - Cumpriu o total de aulas da disciplina?

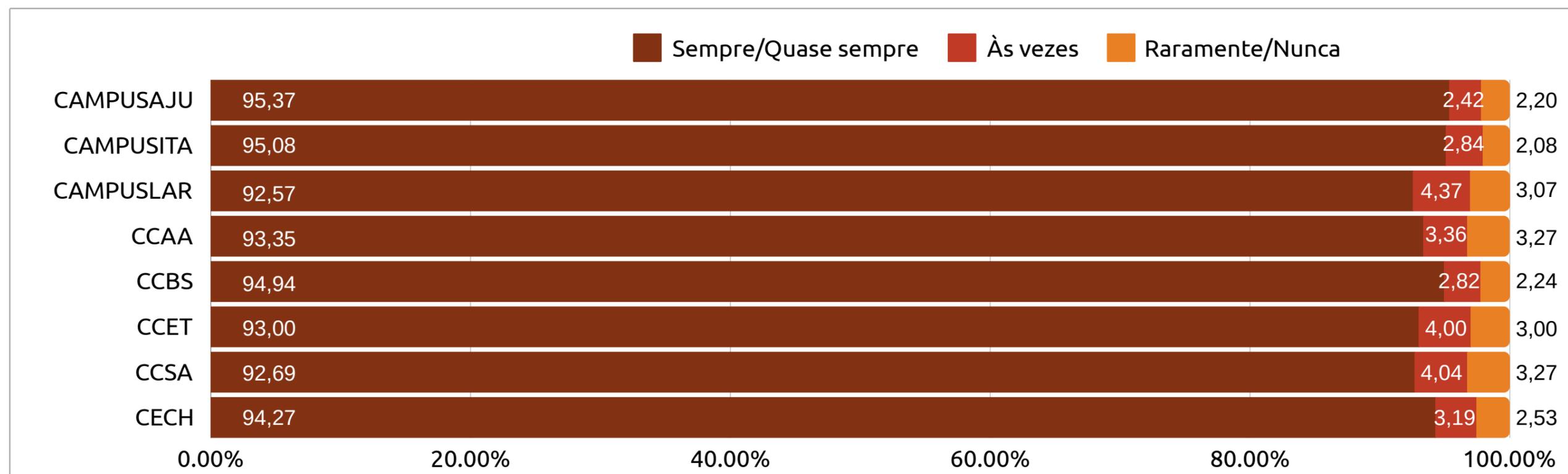


Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI

### 3.7 DOMÍNIO E SEGURANÇA NA TRANSMISSÃO DO CONTEÚDO

Questionados se havia, por partes dos docentes, segurança na explanação do conteúdo ministrado em aula, todos os Centros/Campi apresentaram percentuais superiores a 92% para 'Sempre/Quase sempre'. Discentes do Campus de Aracaju e do Campus de Itabaiana apresentaram percepção mais otimista (únicos que superaram 95% de satisfação). Em contrapartida, o Campus de Laranjeiras e o CCSA apresentaram o desempenho um pouco abaixo dos demais (entre 92% a 93% de satisfação).

Figura 7 - Demonstrou domínio e segurança na transmissão do conteúdo?

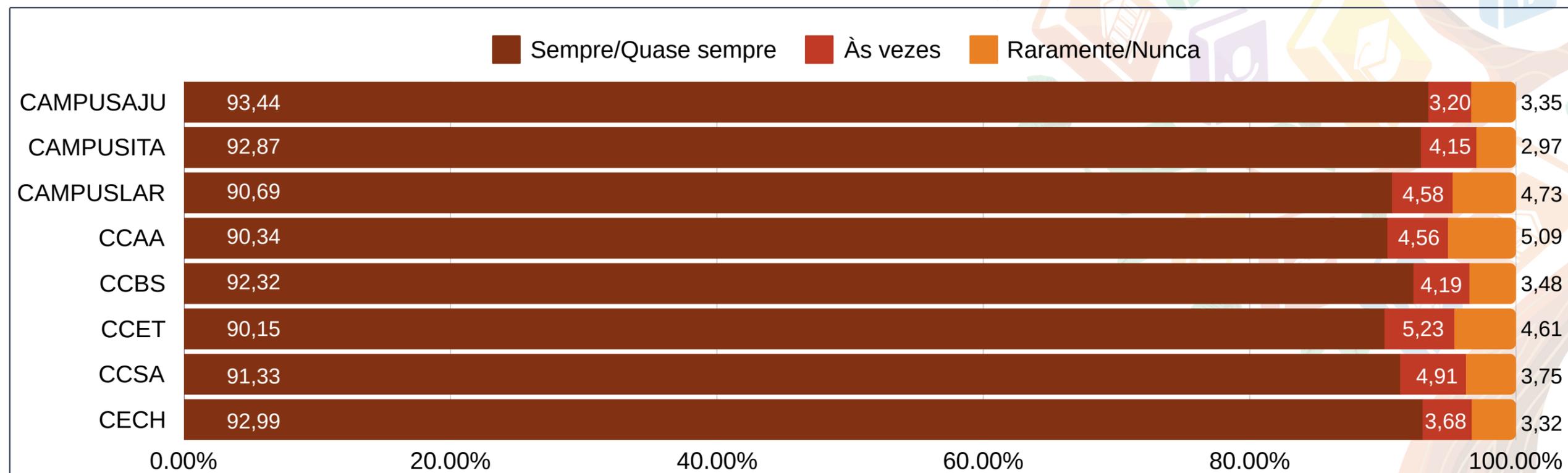


Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI

### 3.8 INTERAÇÃO E ESTÍMULO DE ALUNOS EM ATIVIDADES

Quando perguntados aos alunos se havia por partes dos docentes ações que estimulasse a participação deles nas atividades, as respostas otimistas (Sempre ou Quase sempre) apresentaram percentuais superiores a 90%. Destaca-se, novamente, o Campus de Aracaju (93,44%), além do CECH (92,99%) e Campus de Itabaiana (92,87%), por apresentarem os maiores índices de satisfação e os menores índices de insatisfeitos (3,35%, 3,32% e 2,97%, respectivamente).

Figura 8 - Buscou interagir e estimular a participação dos alunos nas atividades?

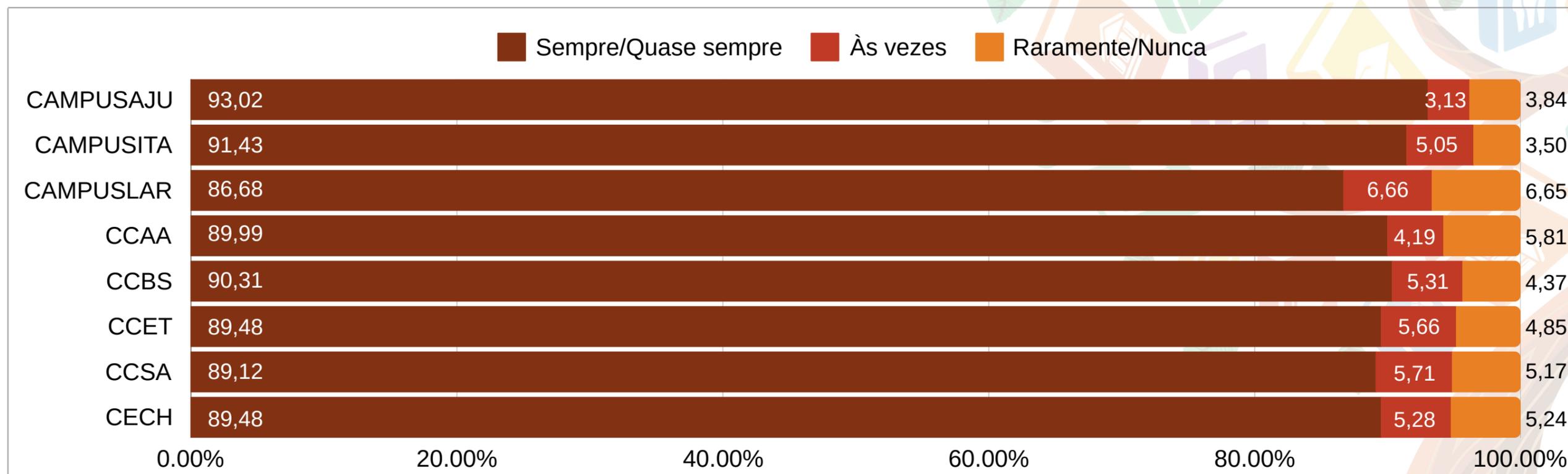


Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI

### 3.9 RELAÇÃO ENTRE CONTEÚDOS

Interpelados se havia correlação entre as disciplinas apresentadas no período vigente em relação aos conteúdos curriculares das disciplinas anteriores e posteriores, de acordo com a grade do curso, os discentes apresentaram contentamento com seguintes percentuais: 'Sempre/Quase sempre' oscilam entre 86,68% (para o Campus de Laranjeiras) e 94% (para o Campus de Aracaju. No que tange às respostas 'Raramente/Nunca', o Campus de Laranjeiras contou com o maior nível de descontentamento (6,65%). Docentes do Campus de Itabaiana apresentaram o menor índice de insatisfação (3,50%).

Figura 9 - Procurou relacionar o conteúdo da disciplina com conteúdos anteriores e/ou posteriores da grade curricular?

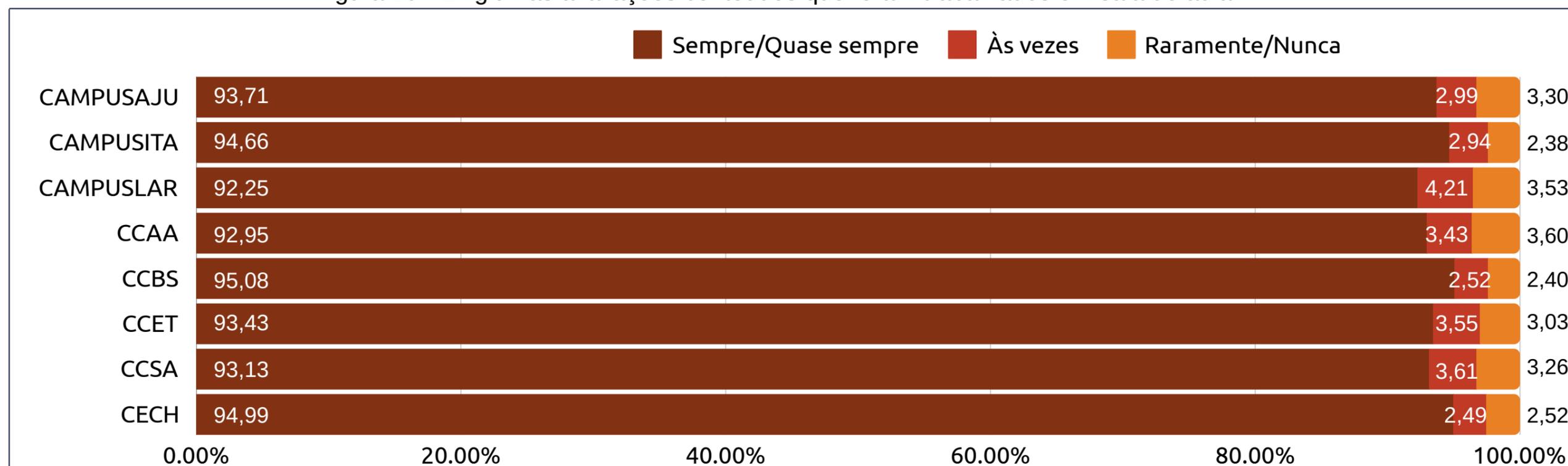


Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI

### 3.10 CONTEÚDOS DAS AVALIAÇÕES

Quando perguntados se os docentes compartilharam os métodos de ensino da disciplina, relatando objetivos, metodologias e critérios de avaliação, os percentuais de satisfação foram superiores a 92%, com destaque para o CCBS - Campus Sede (95,08%) e CECH (94,99%). Concernente à insatisfação ('Raramente/Nunca') os percentuais oscilam entre 2,38% (Campus de Itabaiana) e 3,60% (CCAA).

Figura 10 - Exigiu nas avaliações conteúdos que foram trabalhados em sala de aula?



Fonte: DIAVI/CEMDI/SIDI

## 4 CONSIDERAÇÕES FINAIS

Este relatório apresentou elevados índices de satisfação, de acordo com a percepção do corpo discente - em relação ao desempenho do corpo docente em sala de aula, tal que todos os critérios superaram 80% de estudantes satisfeitos e, destes, a grande maioria ficou acima de 90%.

Em relação ao desempenho por Centro/Campus, evidenciou-se que o Campus de Itabaiana e o Campus de Aracaju sempre se destacaram em relação aos critérios estabelecidos, apresentando os maiores percentuais de discentes satisfeitos e/ou os menores índices de insatisfação, possivelmente pela implementação de ações que favoreceram a aquisição de conhecimento do alunado. Por outro lado, embora também tenha apresentado índices elevados de aprovação, o Campus de Laranjeiras se mostrou destoante dos demais Centros/Campi com indicadores de satisfação um pouco abaixo.

Finalmente, é relevante salientar que os resultados da Avaliação Institucional, especificamente sobre o desempenho docente, leva em consideração apenas as respostas de estudantes que foram aprovados nos respectivos componentes curriculares, ou seja, desconsideraram as respostas de discentes reprovados (seja por frequência, por média ou por ambas). Portanto, há a possibilidade destes resultados não refletirem - fielmente - a opinião do corpo discente. Ainda assim, é um instrumento que pode auxiliar os Departamentos e/ou NDEs para implementação de ações em prol da melhoria do desempenho acadêmico discente do próprio curso de graduação.



UNIVERSIDADE  
FEDERAL DE  
SERGIPE

