



UFS  
UNIVERSIDADE  
FEDERAL DE  
SERGIPE

5

# Recredenciamento

Síntese do Relatório de Avaliação

2024



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE**

**REITOR**

Valter Joviniano de Santana Filho

**VICE-REITOR**

Rosalvo Ferreira Santos

**SUPERINTENDENTE DE INDICADORES DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL**

Kleber Fernandes de Oliveira

**COORDENADOR DE ESTUDOS E MONITORAMENTO DE DADOS INSTITUCIONAL**

Eduardo Keidin Sera

**EQUIPE TÉCNICA**

Alexia Teles dos Santos

Gláucia Araújo Santos Lopes

Roney Gregory Santos Melo

## Sumário

Apresentação	5
Métrica	6
Classificação das IES do Brasil de acordo com o Recredenciamento do MEC	7
Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional	8
Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional	9
Eixo 3 – Políticas Acadêmicas	11
Eixo 4 – Políticas de Gestão	12
Eixo 5 – Infraestrutura	13
Considerações finais	15
Referências	16

## Lista de Figuras

Figura 1 - Conceito de qualidade das IES	5
Figura 2 - Porcentagem dos Eixos e Indicadores	6
Figura 3 - Comparativo do desempenho das IES no Recredenciamento do MEC	7

## Lista de Tabelas

Tabela 1 - Indicadores do Eixo 1	8
Tabela 2 - Indicadores do Eixo 2	9
Tabela 3 - Indicadores do Eixo 3	10
Tabela 4 - Indicadores do Eixo 4	12
Tabela 5 - Indicadores do Eixo 5	13

## Apresentação

O objetivo deste documento é apresentar os resultados obtidos pela Universidade Federal de Sergipe (UFS) no credenciamento promovido pelo Ministério da Educação (MEC). O credenciamento institucional atesta qualidade das Instituições de Ensino Superior, mas também é indispensável para a continuidade do processo de oferta de vagas, abrangendo desde a análise da documentação da IES até a documentação do corpo docente, técnico e tutorial. O processo é embasado no Instrumento de Avaliação Institucional Externa (2017) elaborado pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), e é dividido em 5 eixos avaliativos: 1. Planejamento e Avaliação Institucional; 2. Desenvolvimento Institucional; 3. Políticas Acadêmicas; 4. Políticas de Gestão e 5. Infraestrutura, os quais são compostos por um conjunto de indicadores.

O último credenciamento da UFS ocorreu no ano de 2010, em que a instituição obteve nota 3, de uma faixa de 1 a 5 (Figura 1). Neste interstício nossa Universidade passou por algumas transformações oriundas, especialmente, pela ampliação da oferta de cursos (graduação e pós-graduação), além da implementação do Campus do Sertão e a criação do Centro de Ciências Agrárias Aplicadas (CCAA). Em 2024, a visita virtual *in loco* ocorreu entre os dias 5 e 7 de fevereiro, resultando no relatório de avaliação - elaborado pela Comissão do INEP - que comprovou o desenvolvimento da UFS durante esses 14 anos, culminado num Conceito Institucional com a nota máxima.

Figura 1 - Conceito de qualidade das IES



# Métrica

A Figura 2 apresenta os pesos atribuídos aos cinco eixos e seus respectivos indicadores. Destaca-se que os pesos de cada indicador podem variar de acordo com a aplicabilidade de indicadores específicos.

Figura 2 -Porcentagem dos Eixos e Indicadores

EIXOS				
EIXO 1 - 10% Planejamento e Avaliação Institucional	EIXO 2 - 30% Desenvolvimento Institucional	EIXO 3 - 10% Políticas Acadêmicas	EIXO 4 - 20% Políticas de Gestão	EIXO 5 - 30% Infraestrutura
Indicador 1.1 - 2%	Indicador 2.1 - 4,29%	Indicador 3.1 - 0,83%	Indicador 4.1 - 2,5%	Indicador 5.1 - 1,66%
Indicador 1.2 - 2%	Indicador 2.2 - 4,29%	Indicador 3.2 - 0,83%	Indicador 4.2 - 2,5%	Indicador 5.2 - 1,66%
Indicador 1.3 - 2%	Indicador 2.3 - 4,29%	Indicador 3.3 - 0,83%	Indicador 4.3 - 2,5%	Indicador 5.3 - 1,66%
Indicador 1.4 - 2%	Indicador 2.4 - 4,29%	Indicador 3.4 - 0,83%	Indicador 4.4 - 2,5%	Indicador 5.4 - 1,66%
Indicador 1.5 - 2%	Indicador 2.5 - 4,29%	Indicador 3.5 - 0,83%	Indicador 4.5 - 2,5%	Indicador 5.5 - 1,66%
	Indicador 2.6 - 4,29%	Indicador 3.6 - 0,83%	Indicador 4.6 - 2,5%	Indicador 5.6 - 1,66%
	Indicador 2.7 - 4,29%	Indicador 3.7 - 0,83%	Indicador 4.7 - 2,5%	Indicador 5.7 - 1,66%
		Indicador 3.8 - 0,83%	Indicador 4.8 - 2,5%	Indicador 5.8 - 1,66%
		Indicador 3.9 - 0,83%		Indicador 5.9 - 1,66%
		Indicador 3.10 - 0,83%		Indicador 5.10 - 1,66%
		Indicador 3.11 - 0,83%		Indicador 5.11 - 1,66%
		Indicador 3.12 - 0,83%		Indicador 5.12 - 1,66%
				Indicador 5.13 - 1,66%
				Indicador 5.14 - 1,66%
				Indicador 5.15 - 1,66%
				Indicador 5.16 - 1,66%
				Indicador 5.17 - 1,66%
				Indicador 5.18 - 1,66%

# Classificação das IES do Brasil de acordo com o Recredenciamento do MEC

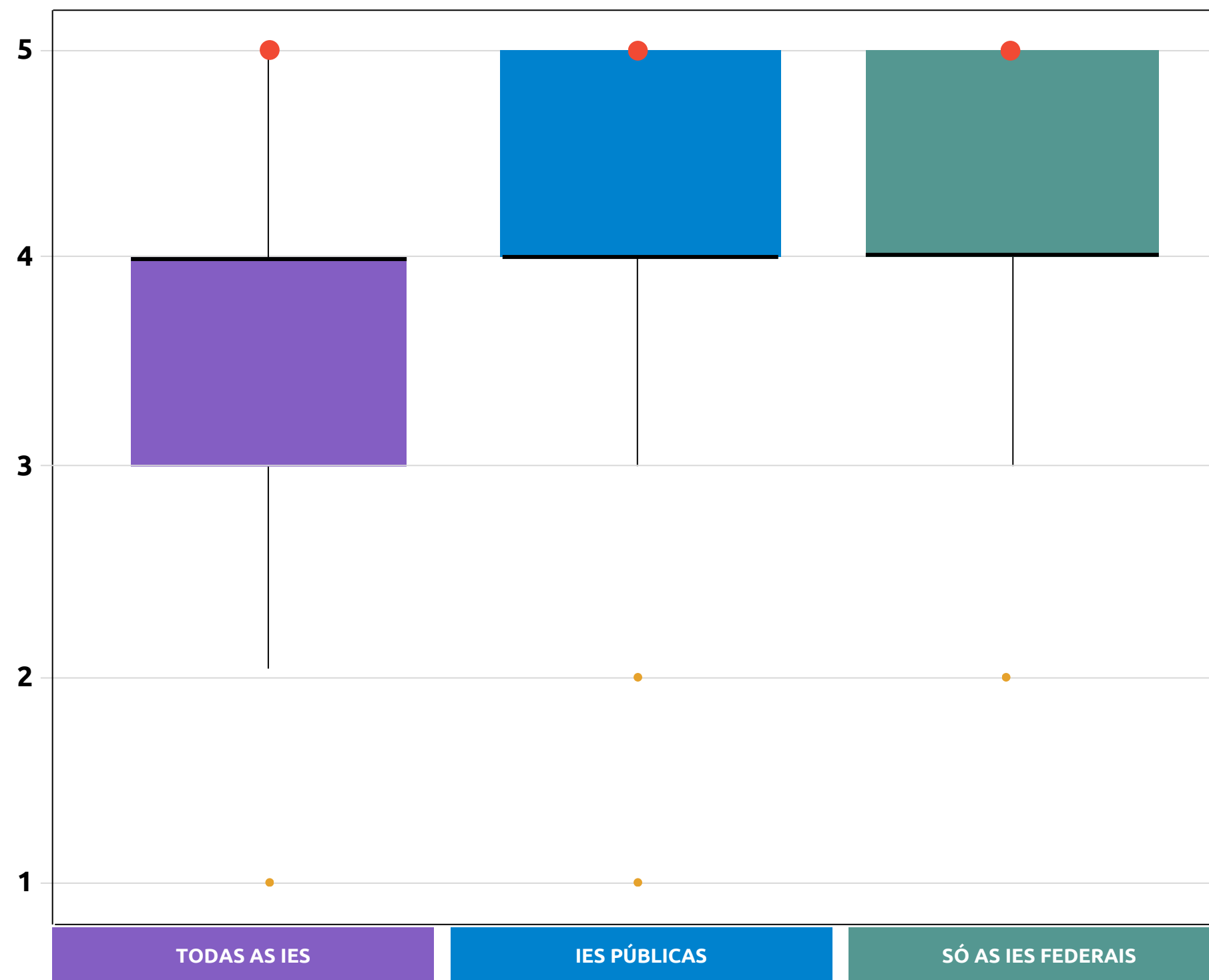
Analisando o boxplot fica perceptível o grande êxito da UFS ao obter conceito 5 na avaliação do MEC. No gráfico foram analisadas as IES que já passaram pelo recredenciamento, as quais:

- Todas IES - **2.654**;
- Públicas - **124**;
- Federais - **119**.

No nordeste 26 IES federais já foram recredenciadas e a UFS passa a compor o seletorol das instituições que detém o conceito máximo do MEC.

**SOMOS UFS!**

Figura 3 - Comparativo do desempenho das IES no Recredenciamento do MEC



● Universidade Federal de Sergipe (UFS)

## Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional

O Eixo 1 faz uma análise a respeito da autoavaliação institucional e tem como principal responsável a Comissão Própria de Avaliação (CPA). Desse modo, esse primeiro eixo é avaliado a partir de cinco indicadores, os quais são apresentados a seguir:

Tabela 1 - Indicadores do Eixo 1

INDICADOR	CONCEITO
1.1 Evolução institucional a partir dos processos de Planejamento e Avaliação Institucional	5
1.2 Processo de autoavaliação institucional	5
1.3 Autoavaliação institucional: participação da comunidade acadêmica	4
1.4 Autoavaliação institucional e avaliações externas: análise e divulgação dos resultados	5
1.5 Relatórios de autoavaliação	5

### Pontos a melhorar:

Observa-se que todos os indicadores apresentaram nota máxima, com exceção do 'Indicador 1.3', o qual está relacionado à Autoavaliação institucional: participação da comunidade acadêmica. Portanto, um aspecto a ser melhorado, inclusive evidenciado pela Comissão do INEP, é buscar um índice de participação crescente da comunidade acadêmica nessas avaliações.

Fonte: INEP, 2024





## Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional

O Eixo 2 avalia as políticas presentes no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) das IES. Este eixo foi avaliado por meio de sete indicadores, distribuídos da seguinte forma:

Tabela 2 - Indicadores do Eixo 2

INDICADOR	CONCEITO
2.1 Missão, objetivos, metas e valores institucionais	5
2.2 PDI, planejamento didático-instrucional e política de ensino de graduação e de pós-graduação	5
2.3 PDI, política e práticas de pesquisa ou iniciação científica, de inovação tecnológica e de desenvolvimento artístico e cultural	5
2.4 PDI, políticas institucionais voltadas à valorização da diversidade, do meio ambiente, da memória cultural, da produção artística e do patrimônio cultural, e ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e da igualdade étnico-racial	5
2.5 PDI e políticas institucionais voltadas ao desenvolvimento econômico e à responsabilidade social	5
2.6 PDI e política institucional para a modalidade EaD	5
2.7 Estudo para implantação de polos EaD	5

### Pontos a melhorar:

Nota-se que este segundo eixo apresentou conceito igual a 5, ou seja, todos os seus indicadores atingiram nota máxima. Entretanto, mesmo com o conceito alto, é importante que a UFS mantenha o compromisso no processo de aprimoramento das políticas do PDI na medida em que a comunidade acadêmica se desenvolve, baseando-se nas demandas apresentadas.

Fonte: INEP, 2024



## Eixo 3 – Políticas Acadêmicas

O Eixo 3 também está associado ao PDI, porém de uma forma diferente do eixo anterior, uma vez que busca evidências e comprovações da atuação desse plano na comunidade acadêmica. A análise foi feita a partir dos seguintes indicadores:

Tabela 3 - Indicadores do Eixo 3

INDICADOR	CONCEITO
3.1 Políticas de ensino e ações acadêmico-administrativas para os cursos de graduação	5
3.2 Políticas de ensino e ações acadêmico-administrativas para os cursos de pósgraduação lato sensu	5
3.3 Políticas de ensino e ações acadêmico-administrativas para os cursos de pós-graduação stricto sensu	5
3.4 Políticas institucionais e ações acadêmico-administrativas para a pesquisa ou iniciação científica, a inovação tecnológica e o desenvolvimento artístico e cultural	5
3.5 Políticas institucionais e ações acadêmico-administrativas para a extensão	5
3.6 Políticas institucionais e ações de estímulo e difusão para a produção acadêmica docente	5

Continua...



Continuação

INDICADOR	CONCEITO
3.7 Política institucional de acompanhamento dos egressos	4
3.8 Política institucional para internacionalização	5
3.9 Comunicação da IES com a comunidade externa	5
3.10 Comunicação da ies com a comunidade interna	5
3.11 Política de atendimento aos discentes	5
3.12 Políticas institucionais e ações de estímulo à produção discente e à participação em eventos (graduação e pós-graduação)	5

Fonte: INEP, 2024

### Pontos a melhorar:

Verifica-se que quase todos os indicadores que fazem parte deste eixo apresentaram conceito máximo, sendo somente o 'Indicador 3.7', relacionado à política institucional de acompanhamento dos egressos, a obter nota igual a quatro. Com isso, evidencia-se a necessidade de se obter ações inovadoras ou exitosas e aplicá-las, com base no retorno obtido dos relatórios de acompanhamento desses ex-alunos.

## Eixo 4 – Políticas de Gestão

O Eixo 4 avalia as Políticas de Gestão da universidade. Este eixo é composto por oito indicadores.:

Tabela 4 - Indicadores do Eixo 4

INDICADOR	CONCEITO
4.1 Titulação do corpo docente	5
4.2 Política de capacitação docente e formação continuada	5
4.3 Política de capacitação e formação continuada para o corpo técnico-administrativo	5
4.4 Política de capacitação e formação continuada para o corpo de tutores presenciais e a distância	5
4.5 Processos de gestão institucional	5
4.6 Sistema de controle de produção e distribuição de material didático	5
4.7 Sustentabilidade financeira: relação com o desenvolvimento institucional	5
4.8 Sustentabilidade financeira: participação da comunidade interna	5

Fonte: INEP, 2024



## Eixo 5 – Infraestrutura

O Eixo 5 avalia a infraestrutura. Este eixo foi avaliado por meio de 18 indicadores, distribuídos da seguinte forma:

Tabela 5 - Indicadores do Eixo 5

INDICADOR	CONCEITO
5.1 Instalações administrativas	5
5.2 Salas de aula	5
5.3 Auditório(s)	5
5.4 Sala de professores	5
5.5 Espaços para atendimento aos discentes	5
5.6 Espaços de convivência e de alimentação	5
5.7 Laboratórios, ambientes e cenários para práticas didáticas: infraestrutura física	5
5.8 Infraestrutura física e tecnológica destinada à CPA	5
5.9 Bibliotecas: infraestrutura	5

Continua...



INDICADOR	CONCEITO
5.10 Bibliotecas: plano de atualização do acervo	4
5.11 Salas de apoio de informática ou estrutura equivalente	4
5.12 Instalações sanitárias	4
5.13 Estrutura dos polos EAD	NSA*
5.14 Infraestrutura tecnológica	5
5.15 Infraestrutura de execução e suporte	5
5.16 Plano de expansão e atualização de equipamentos	5
5.17 Recursos de tecnologias de informação e comunicação	5
5.18 Ambiente Virtual de Aprendizagem - AVA	5

Fonte: INEP, 2024

**Pontos a melhorar:**

Nesse eixo todos os indicadores apresentaram nota máxima, com exceção dos indicadores 5.10, 5.11 e 5.12, sendo então relacionados a “Plano de acervo da biblioteca”, “Salas de apoio de informática ou estrutura equivalente” e “Instalações Sanitárias”, respectivamente. De acordo com a Comissão, observa-se a necessidade de melhorias em recursos inovadores (indicadores 5.10 e 5.11), banheiros familiares e fraldário (indicador 5.12).

(\*) Não se Aplica

## Considerações finais

O processo de credenciamento institucional é longo. Iniciado em 2022, a UFS cadastrou diversas informações institucionais via Formulários Eletrônicos para o MEC. Ao longo de 2023, nossa Instituição concluiu a organização e levantamento de toda a documentação necessária e, para isso, contou com a contribuição de toda a Comunidade Acadêmica. Para ciência, a Comissão de Avaliação do INEP apresentou uma lista com mais de 40 itens, variando deste o currículo lattes (atualizado e comprovado) de todo o corpo docente da Instituição até todos os contratos e convênios firmados pela UFS.

Além da análise documental, ocorreram reuniões com os segmentos da Comunidade Acadêmica (docentes, estudantes, técnico-administrativos) e equipe da CPA, momentos em que a Comissão, certamente, levantou informações precisas para averiguar a implementação das diversas políticas institucionais. Importante ressaltar a grande adesão, de todos os segmentos, em cada uma dessas reuniões, o que demonstra o comprometimento da Comunidade para com a UFS.

Destaca-se que o processo de credenciamento ainda não terminou. Após a divulgação do relatório de avaliação, o INEP estipula um prazo para solicitação de impugnação, que pode ser manifestado tanto pela IES avaliada quanto pela Secretaria de Regulação e Supervisão da Educação Superior (SERES). Apesar disso, ainda que 'provisório', deve-se ressaltar o esforço do corpo de servidores - sejam docentes (efetivos ou substitutos) ou técnicos (concursados ou de empresas terceirizadas) - que propiciam a cada estudante o melhor ambiente possível, ante às adversidades pelas quais as IES públicas enfrentam, para aprimorar as próprias habilidades e contribuir com a melhora da sociedade.

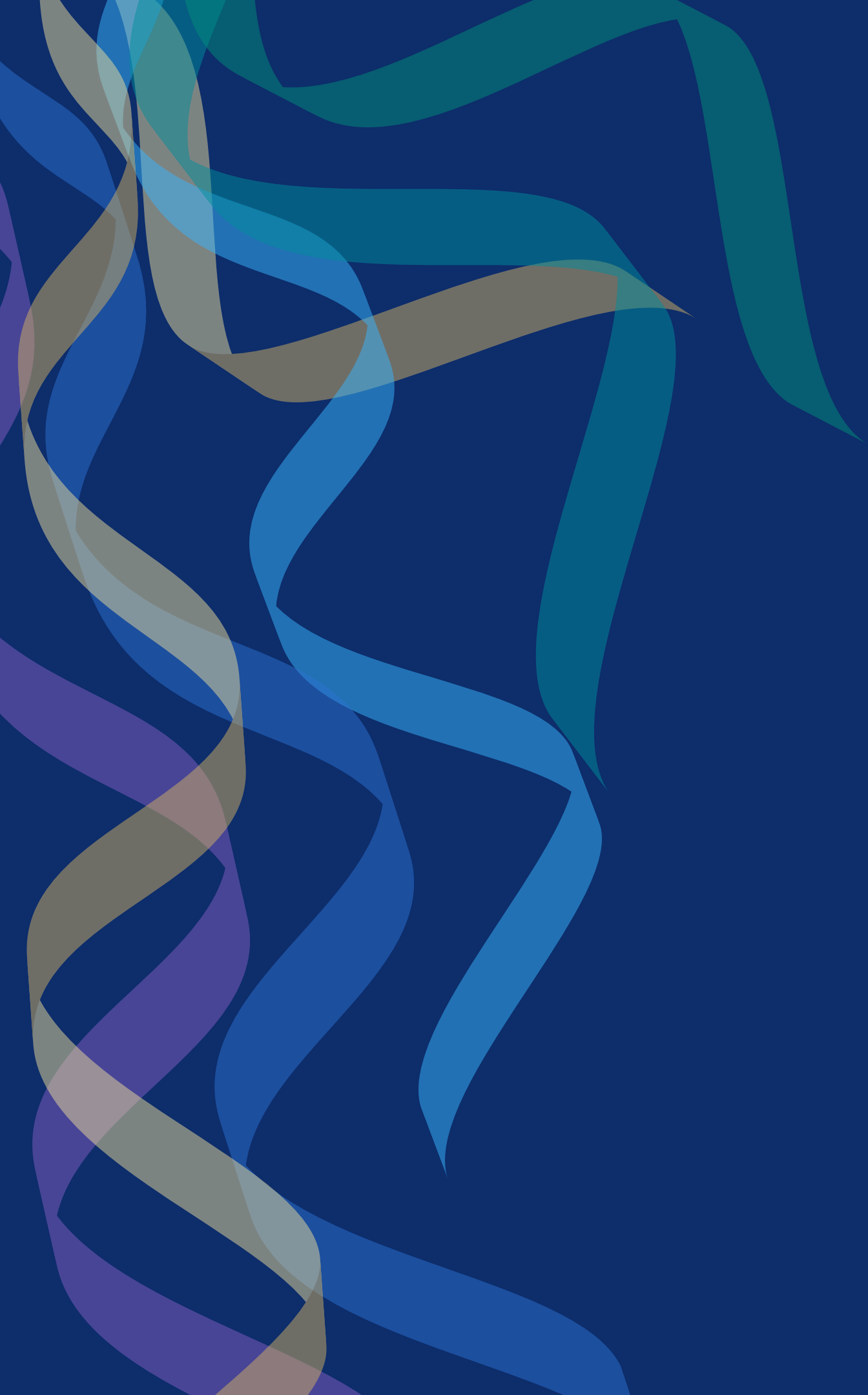
Um SALVE a docentes, estudantes e técnicos que acreditam e contribuem com a excelência da UFS. Somos 5! Orgulhemo-nos!

## Referências

UFS, UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE. Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) 2021-2025. São Cristóvão, 2021.

INEP. Instrumento de Avaliação Institucional Externa - presencial e a distância: credenciamento. Brasília: INEP, 2017.





**SIDI**

**CEMDI**